ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-05/23

в отношении адвоката

М.В.Н.

г. Москва 30 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.В.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.04.2023 г. по обращению председателя Х судебного состава Судебной коллегии по уголовным делам М. городского суда Д.М.А. в отношении адвоката М.В.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

20.04.2023 г. в АПМО поступило обращение председателя Х судебного состава Судебной коллегии по уголовным делам М. городского суда Д.М.А. в отношении адвоката М.В.Н., в котором сообщается, что адвокат не явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению В.К.А. и др., назначенное на 20.04.2023 г., направив в суд ходатайство об отложении судебного заседания по состоянию здоровья, со ссылкой на больничный лист, выданный ГП № Х ГМЗ, филиал № Х, при это копия листа адвокатом не приложена. Впоследствии суду стала известна информация, что ГП № Х ГМЗ, филиал № Х в настоящее время временно не работает.

К обращению суда копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что 21 февраля 2023 г. уголовное дело повторно поступило в апелляционную инстанцию Мосгорсуда. Первое судебное заседание было назначено на 14.03.2023, однако судебное заседание было отложено на 04.04.2023 в связи с болезнью судьи-докладчика судебной коллегии. По этой же причине 04.04.2023 судебное заседание было отложено на 11.04.2023г. В дальнейшем 11 апреля и 18.04.2023 по данному делу состоялись судебные заседания.

При этом 18.04.2023 в ходе судебного заседания, которое началось в 11:00 часов и закончилось около 19:40 час. с 30-минутным перерывом на обед, адвокат почувствовал недомогание, так как обострилась старая, ставшая уже хронической, болезнь. Во время перерыва он сообщил помощнику судьи, что ему становится плохо, однако заседание продолжилось в обычном режиме. Примерно в 19:30 час. судебная коллегия приняла решение о завершении судебного следствия и переходе к судебным прениям. В свою очередь защитники осужденных и сами осужденные заявили ходатайство о предоставлении времени для подготовки к судебным прениям, которое было удовлетворено. Судебное заседание в итоге было отложено на 20.04.2023г. и после отложения председательствующий, зная о жалобах адвоката на самочувствие, дословно заявила: «И только попробуйте кто-нибудь не явиться 20 апреля, я устрою вам, будут приняты меры...».

Поскольку состояние здоровья адвоката продолжало ухудшаться, 19.04.2023 он обратился в ближайшую поликлинику, куда смог зарегистрироваться онлайн, где после соответствующего осмотра, врач открыл ему листок нетрудоспособности. После этого направил на сайт Мосгорсуда ходатайство об отложении судебного заседания, назначенного на 20.04.2023, приобщив к нему выписку из личного кабинета на портале Госуслуг (общеизвестно, что в настоящее время в поликлиниках не выдают листки нетрудоспособности на бумажном носителе, только в электронном виде), подписал своей электронной цифровой подписью и отправил на сайт Мосгорсуда через ГАС-правосудие. Данный факт подтверждается квитанцией об отправке ходатайства и выписки об открытии

больничного листка от 19.04.2023 г. В целях исключения недоразумений и ссылок на то, что судебная коллегия не получила ходатайство, указанные ходатайство и выписку через приложение «WhatsApp» адвокат отправил также помощнику судьи-докладчика судебной коллегии.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие копии документов:

* выписка из медицинской карты;
* ходатайство об отложении судебного заседания;
* квитанция об отправке;
* листок нетрудоспособности.

30.05.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

30.05.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что больничный лист был оформлен им в электронной форме.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия считает установленным и подтверждённым уважительную причину, при которой адвокат не имел возможности прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам М. городского суда от 20.04.2023 г., что подтверждается материалами дисциплинарного дела, а именно выпиской из медицинской карты от 19.05.2023 и листком нетрудоспособности № Х за период с 19.04.2023 по 22.04.2023, № Х за период с 23.04.2023 по 25.04.2023.

Кроме того, комиссия не усматривает нарушения в действиях адвоката п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката в силу того обстоятельства, что адвокатом заблаговременно было направлено ходатайство об отложении судебного заседания в связи с уважительной причиной, что подтверждается материалами дисциплинарного дела, а именно ходатайством от 19.04.2023 и квитанцией об отправке № Х от 19.04.2023.

Таким образом, указанные в обращении суда доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства. На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.В.Н. нарушений п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.В.Н. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.В.Н. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.